



PREZYDENT

MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa

Warszawa, dn. 04. PAŹ. 2017

Znak: AM .AB.6740. 303.2016.JKO (15)

DECYZJA Nr 284 / BIA/2017

Na podstawie art. 28 art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 oraz 82 ust. 2 ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 290), 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2016, poz. 23 ze zm.) oraz art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 1445) w związku z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy (Dz. U. z 2015r, poz. 1438),

po rozpatrzeniu wniosku z dnia 12.12.2016r (postępowanie było zawieszone od 18.01.2017r do 10.08.2017r)

zatwierdzam projekt budowlany i udzielam pozwolenia na budowę

dla New Consulting Sp. z o.o. z siedzibą: ul. Wałbrzyska 11/253a 02-739 Warszawa, zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami w części podziemnej wraz z infrastrukturą na terenie części działki nr ew. 9/3 z obrębu 4-06-10 przy ul. Kowalczyka w Warszawie

wg projektu budowlanego z grudnia 2016r stanowiącego integralną część niniejszej decyzji, wykonanego przez:

- Mgr inż. arch. Bogdana Kulczyńskiego, posiadającego uprawnienia projektanta w specjalności architektonicznej do sporządzania projektów w zakresie rozwiązań architektonicznych wszelkich obiektów budowlanych, nr ew. St. - 290/82, wpisanego na listę samorządu zawodowego pod nr MA – 1112 - projekt zagospodarowania i architektura,
- Dr. inż. Szymona Sobczyka, posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń, w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, nr ew. MAP/0162/POOK/13, wpisanego na listę samorządu zawodowego pod nr MAP/BO/0329/13 – konstrukcja,
- Mgr inż. Andrzeja Maciejewskiego, posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń, w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, nr ew. WAM/0042/PWOS/11, wpisanego na listę samorządu zawodowego pod nr WAM/IS/0080/11, mgr inż. Elżbietę Lasmanowicz, posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń, w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, cieplnych, wentylacyjnych i gazowych, nr ew. WAM/0042/PWOS/11, wpisaną na listę samorządu zawodowego pod nr WAM/IS/0080/1, mgr. Inż. Marka Lasmanowicza, posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń, w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, nr ew. WAM/0145/PWOS/14, wpisanego na listę samorządu zawodowego pod nr WAM/IS/0032/15, mgr. Inż. Patrycję Osajdę, posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń, w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, nr ew. WAM/0041/PWOS/16 wpisaną na listę samorządu zawodowego pod nr WAM/IS/0083/16 – instalacje sanitarne,
- Mgr inż. Jacka Grochowskiego, posiadającego uprawnienia projektanta w specjalności instalacyjno – inżynierskiej w zakresie sieci i instalacji elektrycznych, do sporządzania projektów instalacji elektrycznych, napowietrznych i kablowych linii energetycznych oraz stacji i urządzeń elektroenergetycznych, nr ew. Wa- 203/94, wpisanego na listę samorządu zawodowego pod nr MAZ/IE/7551/01 – instalacje elektryczne i teletechniczne

z zachowaniem następujących warunków:

- 1) szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:
 - a) roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę,

- b) wytyczyć geodezyjnie obiekty w terenie i wykonać geodezyjną inwentaryzację powykonawczą obejmującą położenie obiektów i urządzeń budowlanych na gruncie,
 - c) roboty budowlane prowadzić zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym, z zastosowaniem się do uwag i zaleceń zawartych w uzyskanych opiniach i uzgodnieniach, stosując się do przepisów prawa budowlanego, p. poż., ochrony środowiska, bez naruszania praw osób trzecich,
 - d) roboty ziemne i fundamentowe wykonywać pod nadzorem geotechnicznym, zgodnie z normą, oraz zgodnie z wytycznymi zawartymi w dokumentacji geologiczno – inżynierskiej, przyjętej bez zastrzeżeń,
 - f) prowadzić dziennik budowy,
 - g) sposób zagospodarowania mas ziemnych i powstałych odpadów dostosować do warunków określonych w art. 2.1 oraz 2.2 pkt 1 ustawy o odpadach,
 - h) zastosować się do zaleceń zawartych w decyzji Nr 151/OŚ/2013 z dnia 07.02.2013r o środowiskowych uwarunkowaniach, przeniesionej na inwestora decyzją Nr 1456/OŚ/2016 z dnia 12.12.2016r,
 - i) zastosować się do zaleceń zawartych w decyzji znak: WSI.515.4.2017.MG1.4 z dnia 16.05.2017r Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie ustalającej plan remediacji historycznego zanieczyszczenia powierzchni ziemi,
 - j) realizację przyłączy należy zgłosić do właściwego organu (art. 30 ust. 1 pkt. 1a ustawy Prawo budowlane)
 - k) teren budowy zabezpieczyć przed wejściem osób trzecich oraz oznaczyć tablicą informacyjną budowy.
- 2) Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie:
- a) zapewnić objęcie kierownictwa budowy przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane od powiedniej specjalności (art. 42 ust. 1 Prawa budowlanego),
 - b) na podstawie art. 19 ust. 1 Prawa budowlanego, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt.1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19.11.2002r, w sprawie rodzajów obiektów, przy których wymagane jest ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. Nr 138, poz. 1554) ustanowić inspektora nadzoru inwestorskiego,
- 3) Kierownik budowy (robót) jest obowiązany jest:
- a) prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki,
 - b) umieścić na budowie w widocznym miejscu tablicę informacyjną oraz ogłoszenie, oraz ogłoszenie zawierające dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia
 - c) odpowiednio zabezpieczyć teren budowy.

wynikających z art. 36 ust. 1 pkt. 1, 4 oraz art. 42 ust. 2 ustawy Prawo budowlane,

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia z dnia 12.12.2016r inwestor wystąpił o wydanie pozwolenia na budowę zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami w części podziemnej wraz z towarzyszącą infrastrukturą na terenie części działki nr ew. 9/3 z obrębu 4-06-10 przy ul. Kowalczyka w Warszawie

Do wniosku zostały załączone:

- oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane
- 4 egzemplarze projektu budowlanego wraz uzgodnieniami.
- oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
- decyzja Nr 151/OŚ/2013 z dnia 07.02.2013r o środowiskowych uwarunkowaniach, przeniesiona na inwestora decyzją Nr 1456/OŚ/2016 z dnia 12.12.2016r,

Po analizie projektu budowlanego wraz z zawartą w nim analizą obszaru oddziaływania inwestycji na otoczenie oraz zgodnie z informacją z rejestru gruntów o właścicielach nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania inwestycji, organ ustalił strony postępowania w rozumieniu przepisów art. 28 ust. 2 ustawy Prawo budowlane.

Stosownie do treści art. 61 § 4 Kpa pismem z dnia 28.12.2016r organ prawidłowo zawiadomił o wszczęciu postępowania. Żadna ze stron nie wniosła uwag ani zastrzeżeń.

Z uwagi na występujące nieprawidłowości w złożonej dokumentacji projektowej, postanowieniem Nr 353/BIA/2017 z dnia 19.01.2017r organ nałożył na inwestora obowiązek ich uzupełnienia, we wskazanym w postanowieniu terminie.

Postanowieniem Nr 75/BIA/2017 z dnia 02.02.2017r, na wniosek inwestora organ zawiesił postępowanie w niniejszej sprawie oraz wypożyczył dokumentację projektową.

Pismem z dnia 02.0.2017r, inwestor wniosł o podjęcie zawieszonego postępowania.

Również przy piśmie z dnia 02.08.2017r inwestor złożył skorygowany projekt budowlany z dokonanymi uzupełnieniami i poprawkami oraz uzupełnił brakujące dokumenty, w tym min.:

- umowę Nr 49/2017 z dnia 20.06.2017r zawartą z m. st. Warszawa o ustaleniu szczegółowych warunków budowy ul. Projektowanej 11KD-D na dz. nr Ew. 4, 5/1, 6/1, 6/3, 6/4, 9/2, 10/1 z obrębu 4-06-10 oraz 103, 107/2, 117, 118, 119, 120 z obrębu 4-06-08 w związku z planowaną budową inwestycji niedrogowych na działkach nr ew. 9/1, 9/3 i 9/4 z obrębu 4-6-10,
- opinię Nr 479/2017 z dnia 29.06.2017r Inżyniera Ruchu m. st. Warszawy,
- uzgodniony projekt stałej organizacji ruchu,
- protokoły z narady koordynacyjnej w sprawie usytuowania sieci uzbrojenia terenu z dnia 08.12.2016r,
- decyzje Prezydenta m. st. Warszawy zezwalające na lokalizację sieci wodociągowej usytuowanej w pasie drogowym ul. Kowalczyka,
- decyzję Prezydenta m. st. Warszawy zezwalającą na przebudowę sieci kanalizacji telekomunikacji kablowej usytuowanej w pasie drogowym ul. Kowalczyka,
- decyzje Zarządu Dróg Miejskich zezwalające na lokalizację sieci uzbrojenia terenu usytuowanych w pasie drogowym ul. Modlińskiej,
- umowy Nr 71/2017 oraz Nr 72/2017 z dnia 28.06.2017r zawarte z m. st. Warszawa na udostępnienie nieruchomości - cz. dz. nr ew. 6/3 z obrębu 4-06-10 pod inwestycję liniową.

Postanowieniem Nr 297/BIA/2017 z dnia 03.07.2017r organ podjął zawieszone postępowanie i pismem z dnia 04.07.2017r zawiadomił strony o zebraniu całego materiału dowodowego, o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z dnia 13.09.2017r Biuro Mienia Miasta i Skarbu Państwa podniosło, że przedmiotowe zamierzenie budowlane spółki New Consulting sp. z o.o. „...*jest sprzeczne ze sposobem użytkowania i zagospodarowania nieruchomości wynikającym z deklaratoryjnej decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 225/96 z dnia 15.04.1996r stwierdzającej nabycie z mocy prawa z dniem 5 grudnia 1990r prawa użytkowania wieczystego nieruchomości*”, bowiem treść ww. decyzji „*oraz ustalenie stawki procentowej opłat rocznych na poziomie 3% wskazuje, iż cel na jaki grunt został przeznaczony był jednoznacznie związany z funkcjonowaniem przedsiębiorstwa.*”

Organ dokonał szczegółowej analizy dokumentacji projektowej i stwierdził, co następuje:

Odnosząc się do uwag zawartych w w/w piśmie Biura Mienia Miasta i Skarbu Państwa należy stwierdzić, że:

- w powołanej przez Biuro Mienia Miasta i Skarbu Państwa decyzji Nr 225/96 z dnia 15.04.1996r Wojewody Warszawskiego znajduje się zapis „*użytkownik wieczysty winien korzystać z gruntu zgodnie z jego przeznaczeniem*”,
- w akcie notarialnym rep. A nr 14132/2016 z dnia 16.06.2016r umowy sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości wraz z własnością budynków dotyczącej działek o nr ew. 9/1, 9/2, 9/3, 9/4, oraz 9/5 z obrębu 4-06-10 zawartej pomiędzy Fabryką Samochodów Osobowych S.A. z siedzibą w Warszawie a spółką Dom Development S. A. z siedzibą w Warszawie, w pkt. 1a) znajduje się zapis „... przy czym ujawniony sposób korzystania dla działki (...) - 9/3 został określony jako B – tereny mieszkaniowe...” oraz w pkt. 2 h) „*zgodnie z okazanym przy tym akcie wypisem z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 7 czerwca 2016 roku, znak UD-II-WAB.6727.379.2016.INO Nieruchomość objęta jest obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, uchwalonym Uchwałą Rady miasta Stołecznego Warszawy z dnia 11 września 2014r., Nr XC/2311/2014, zgodnie z którym Nieruchomość znajduje się na obszarze oznaczonym w planie jako: (...)*
- **6.2 z symbolem MW(U)** – *przeznaczenie zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna z usługami, (...)*”
- omawiana inwestycja położona jest na terenie objętym w/w miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego rejonu ulic Morelowej i Kowalczyka (Dz. Urz. Woj. Maz. z dnia 22.09.2014r, poz. 8655), na obszarze planistycznym ozn. symbolem **6.2MW(U)** o podstawowym przeznaczeniu: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna z dopuszczeniem usług nieuciążliwych.

Ponadto Wojewoda Mazowiecki w postanowieniu nr 282/II/2017 z dnia 11.08.2017r wydanym po rozpatrzeniu odwołania Biura Mienia Miasta i Skarbu Państwa od decyzji dotyczącej pozwolenia na budowę sąsiedniej inwestycji (Dec. Nr 204/BIA/2017 z dnia 13.07.2017r Prezydenta m. st. Warszawy) o analogicznym stanie prawnym stwierdził, iż „*przyczyną wydania decyzji o odmowie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę nie może być ewentualne niedostosowanie przez inwestora projektu budowlanego do przeznaczenia nieruchomości, wynikającego z umowy o oddanie gruntu w użytkowanie wieczyste.*”

W związku z powyższym zarzuty podniesione przez Biuro Mienia Miasta i Skarbu Państwa nie znajdują potwierdzenia w ustalonym w niniejszym postępowaniu stanie prawnym i faktycznym.

Przedłożony projekt budowlany zgodny jest z ustaleniami w/w miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego..

Projekt zagospodarowania terenu jest zgodny z przepisami, w tym techniczno – budowlanymi. Inwestycja posiada dostęp do drogi publicznej - projektowanej ulicy 11KD-D, na realizację której inwestor posiada umowę Nr 49/2017 zawartą w dniu 20.06.2017r z m. st. Warszawa (w/w umowa określa warunki budowy przez inwestora w/w drogi).

Projekt budowlany jest kompletny, posiada wymagane opinie, uzgodnienia, pozwolenia i sprawdzenia, zawiera informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b ustawy Prawo budowlane i został sporządzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane oraz legitymujące się aktualnym na dzień opracowania projektu – zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego.

Ponadto inwestor posiada:

- decyzję Nr 308/2016 z dnia 23.09.2016r Burmistrza dzielnicy Białoleka w sprawie usunięcia drzew,
- postanowienie RDOŚ z dnia 18.04.2017r o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie wydania zezwolenia na umyślnie niepokojenie ptaków,
- uzgodnienie lokalizacji stacji trafo,
- uzgodnienie lokalizacji projektowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z przebiegiem trasy zaprojektowanego gazociągu wysokiego ciśnienia DN 500 MOP 8,4 MPa relacji Tłocznia Rembelszczyna – EC Żerań, dla którego uzyskano pozwolenie na budowę,
- decyzje Prezydenta m. st. Warszawy o udzieleniu pozwoleń wodno prawnych na wykonanie tymczasowego wylotu do Kanału Żerańskiego , na potrzeby odprowadzania wód z odwodnienia wykopów budowlanych oraz na szczególne korzystanie z wód pochodzących z odwodnienia wykopów.

Projekt został sporządzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane oraz legitymujące się aktualnym na dzień opracowania projektu – zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego

Obszar oddziaływania obiektu, o którym mowa w art. 28 ust. 2 ww. ustawy, obejmuje działki nr ew. 9/1, 9/2, 9/3, 9/4, 9/5, 10/2, z obrębu 4-06-10.

Zgodnie z art. 35 ust 4 ustawy Prawo budowlane „W razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.”

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji

Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Mazowieckiego za moim pośrednictwem terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Uiszczono opłatę skarbową w wysokości 68,0zł z pełnomocnictwa zgodnie z art.. 4 ustawy z dnia 16.10.2006r o opłacie skarbowej (tj. Dz. U z 20116r, poz. 1827)

Decyzja niniejsza w toku postępowania administracyjnego stała się ostateczna z dniem.....

Warszawa, dnia 05.12.2017

z up. PREZYDENTA M.ST. WARSZAWY
Renate Kupert
Naczelnik Wydziału
Architektoniczno-Budowlanego
w Biurze Architektury i Planowania Przestrzennego



z up. PREZYDENTA M.ST. WARSZAWY

Renate Kupert
Naczelnik Wydziału
Architektoniczno-Budowlanego
w Biurze Architektury i Planowania Przestrzennego

(pieczęć i podpis osoby upoważnionej)

Informacja o niniejszej decyzji i o możliwości zapoznania się, z jej treścią oraz dokumentacja sprawy podlega podaniu do publicznej wiadomości zgodnie z art. 72 ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008r o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013r, poz. 1235 zez m.)

Pouczenie:

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, co najmniej na 7 dni przed ich rozpoczęciem, dołączając na piśmie:

- 1) oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994r – Prawo budowlane,
 - 2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego - oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego, stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane,
 - 3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt. 2 ustawy – Prawo budowlane.
2. Do użytkowania obiektu, na którego budowę wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (art. 54 ustawy prawo budowlane). Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli na budowę obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest on zaliczony do kategorii: V, IX – XVI, XVII (z wyjątkiem warsztatów rzemieślniczych, stacji obsługi pojazdów, myjni samochodowych i garaży do pięciu stanowisk łącznie), XVIII (z wyjątkiem obiektów magazynowych: budynki składowe, chłodnie, hangary i wiaty, a także budynków kolejowych: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywnie, wagonownie, strażnice przejazdowe i myjnie taboru kolejowego), XX, XXII (z wyjątkiem placów składowych, postojowych i parkingów), XXIV (z wyjątkiem stawów rybnych), XXVII (z wyjątkiem jazów, wałów przeciwpowodziowych, opasek i ostróg brzegowych oraz rowów melioracyjnych), XXVIII – XXX (art. 55 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo budowlane).
3. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydanej przez właściwy organ nadzoru budowlanego.
4. Przed wystąpieniem z wnioskiem o wydanie pozwolenia na użytkowanie należy wykonać projektowaną drogę zgodnie z warunkami zawartymi w umowie umowę Nr 49/2017 z dnia 20.06.2017r stanowiącej połączenie inwestycji z drogą publiczną.
5. Inwestor zamiast dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (art. 55 ust. 2 ustawy Prawo budowlane).
6. Przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy, zgodnie z art. 59a ustawy – Prawo budowlane. Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli budowy (art. 59 ust. 6 ustawy Prawo budowlane).

Decyzja o pozwoleniu wygasa, jeżeli budowa nie została rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna lub budowa została wstrzymana na czas dłuższy niż 3 lata. Rozpoczęcie lub wznowienie budowy w wyżej określonych przypadkach nastąpi po wydaniu nowej decyzji o pozwoleniu na budowę.

Nie zastosowanie się przy wykonywaniu robót budowlanych do obowiązujących przepisów lub warunków pozwolenia na budowę pociągnie za sobą odpowiedzialność karną przewidzianą w art. 91, 92, 93 i 94 ustawy Prawo budowlane.

O zarejestrowanie dziennika budowy występuje inwestor do organu, który wydał decyzję.

Otrzymują:

1. New Consulting Sp. z o. o
Ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa

Strony postępowania:

2. Biuro Mienia Miasta i Skarbu Państwa
3. Dom Development S. A.
Pl. Piłsudskiego 3, 00-078 Warszawa
4. Towarzystwo Budownictwa Społecznego "Marki" Sp. z o.o.
Ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa
5. „Waza” Sp. Cywilna Bartłomiej Zaremba, Jarosław Zaremba
Ul. Kowalczyka 16, 03-193 Warszawa
6. Bańdo - Lewicka Bożena
7. Zaremba Jarosław
8. Zaremba Bartłomiej
(adresy osób fizycznych w aktach sprawy)
9. a -a AM – WAAB

Do wiadomości:

1. Burmistrz Dzielnicy Białoleka
2. Wydział Architektury i Budownictwa w dzielnicy Białoleka
3. Wydział Infrastruktury w dzielnicy Białoleka
4. PINB
Ul. Bitwy Warszawskiej 1920r Nr 11, 02-366 Warszawa

